Införandet

Det finns två uppenbara motsägelser ca nittionio procent av de intellektuella, journalister och väljare tror felaktigt. Å ena sidan säger de att den fria marknaden måste regleras för att för att förhindra monopol. Det antas att dessa monopol skulle få för stor makt över marknaden, där deras kunder skulle tvingas betala mer för produkter som är sämre än de som skulle vara tillgängliga under konkurrensutsatta marknadsförhållanden. Å andra sidan har dessa intellektuella, journalister och väljare förespråkat uttryckligen att en grupp (regeringen) ska monopolisera penningmängden, polisarbete, domstolar, beskattning, lagstiftning, obligatorisk utbildning och en myriad av andra saker som vi kan anse är mycket viktigt.

För det andra erkänner de allra flesta människor den moraliska legitimiteten hos bibliska bud "Du skall icke stjäla" och "Du skall icke döda." Men när det gäller beskattning och krig, ignoreras dessa principer uppenbarligen av nästan alla. Om beskattningen inte är stöld, varför kan bara regeringar göra något sådant? Varför inte helt enkelt tillåta alla organisationer, företag, klubbar, kyrkor eller individer till att utfärda skatter? Det borde därför inte komma som någon överraskning att regeringar är ökända för att leverera dålig kvalitet. Föreställ dig en restaurang där du var tvungen att betala oavsett om de tog mat till ditt bord eller inte. På samma sätt är krig helt enkelt en eufemism för stöldfinansierat massmord, en flagrant brottslighet som vi aldrig skulle avfärda om icke-statliga aktörer skulle engagera sig i det.

Tänk om rättvisan krävde att vi inte hade dubbelmoral? Den här boken söker att skingra tron att moral gäller annorlunda för regeringens anställda. Om det är omoraliskt för mig att göra något –

säg till, värnpliktiga att utföra arbete mot deras vilja - hur kan jag med rätta rösta för en representant att göra något sådant för min räkning? Många verkliga kritiker fyller den fria marknaden med: girighet, avund, hund-äta-hund mentaliteter, kortsiktighet etc. Problemet med all denna kritik är att det gäller många gånger om för staten, eftersom staten per definition inte utsätts för konkurrens och man kan inte välja bort att finansiera den. Medan du är frivillig finansierade konkurrerande organisationer kan ha brister, de är att föredra till statens tvångsfinansierade monopol. Följande samling essäer, utdrag och citat har gett mig en intellektuell förmåga att sluta hata människor baserat på godtyckliga skillnader och att fokusera på det som verkligen betyder något.

Ska jag uppnå mina mål i livet våldsamt med hot, eller frivilligt med övertalning? Företagspressen kommer uttryckligen att försöka dela upp människor, med god vilja, baserat på kön, inkomst, ras, nationalitet och många andra utbytbara källor till uppdelning för att passa deras agenda. Inte längre bör Vi tolererar en sådan uppenbar bluff. Dessa avsnitt, som kan läsas i vilken ordning som helst, är det som övertygade mig att överge statismen och omfamna frivilligheten.

Villkor

Frivillighet
Den moraliska ståndpunkt som hävdar att ingen fredlig person med rätta kan vara underkastad andras kontroll i avsaknad av eget samtycke.

Libertarianism
Den moraliska ståndpunkt som hävdar att det är illegitimt att initiera aggression mot icke-aggressorer.

Anarki
Från det grekiska prefixet an, "utan, i frånvaro av" och det grekiska substantivet Archon, "Mästare, härskare." Anarki betyder inte "utan regler"; det bokstavligen betyder "utan härskare, utan mästare."

Kommunism
Avskaffandet av privat egendom.

Socialism
Den institutionaliserade inblandningen av, eller aggressionen mot, privata egendom och privata egendomsanspråk.

Kapitalism

Ett socialt system som bygger på ett uttryckligt erkännande av privat egendom, och icke-aggressiva avtalsutbyten mellan privata fastighetsägare.

Fri marknad
En sammanfattande beskrivning av alla frivilliga utbyten som äger rum under en viss ekonomisk miljö.

Ursprungligt anslag
En process genom vilken tidigare oägda naturresurser, särskilt mark, bli egendom för en person eller grupp av personer.

Kontrakt
Överföring av äganderätt i samförstånd mellan två eller flera parter.

Utbyte
En frivillig interaktion mellan två individer där båda förlorar ägande av ett objekt till den andra, till förmån för båda.

Ekonomi
Studien av målmedvetet beteende tillämpat på användningen av knappa resurser som har alternativa användningsområden.

Knapphet/knapphet
Begränsad med avseende på de ändamål som resurser eventuellt skulle kunna tjäna.

Egendom
En term som beskriver allt som en part har laglig titel över, vilket ger ägare vissa verkställbara rättigheter över nämnda knappa resurser.

Politisk auktoritet
Den hypotetiska moraliska egenskapen i kraft av vilken regeringar kan tvinga människor på vissa sätt som inte är tillåtna för någon annan och i kraft av vilka medborgare som måste lyda regeringar i situationer där de inte skulle vara skyldig att lyda någon annan.

Icke-aggressionsprincipen
Ett etiskt ställningstagande som hävdar att aggression i sig är illegitimt. Aggression definieras som initiering av fysiskt våld mot personer eller egendom, hot om sådant eller bedrägeri mot personer eller deras egendom. I I motsats till pacifism utesluter icke-aggressionsprincipen inte våldsam självförsvar. Principen är en deontologisk (eller regelbaserad) etisk hållning.

Självvägande
Även känd som "individens suveränitet" eller "individuell suveränitet"; begreppet egendom i ens egen person, uttryckt som den moraliska eller en persons naturliga rätt att ha kroppslig integritet och vara den exklusiva kontroll av sin egen kropp och sitt eget liv.

Ägande
Den erkända rätten för en part att utesluta en annan från knappa resurser.

Stat
Den organisation i samhället som försöker upprätthålla monopol på användning av våld och våld i ett visst territoriellt område; i synnerhet är det den enda organisation i samhället som får sina intäkter inte genom frivilligt bidrag eller betalning för utförda tjänster, men genom tvång.

Efterord

Man behöver inte se längre än till exemplen med Nord- och Sydkorea eller Öst- och Västtyskland för att se att ju friare folket är, desto rikare är de genom ömsesidigt fördelaktigt frivilligt utbyte. Dessa två kontrollerade experiment, där mestadels fria marknader tävlade mot mestadels statskontrollerade ekonomier, har gett ett obestridligt resultat: ju mer fria, desto mer välmående.

Kanske var det då, och det här är nu, och saker är helt annorlunda, Därför behöver vi, en stor regering? Kanske har vi bara inte hittat rätt person eller grupp av människor att leda regeringen, och när de får en idé, kan vi ge dem rätten att styra alla andra genom tvång?

Det är det solipsistiska, giftiga tankesättet, som ger tyranniet spelrum, där det måste ta tag i goda människors sinnen. "Låt oss se om det fungerar" är så djupt löjligt att det bara kunde ha tänkts ut av akademiker. Eftersom det finns så många olika mätvärden för att mäta framgång, och data som alltid kan plockas ut, media kan alltid lita på att lura allmänheten. Allt annat än ett principiellt förkastande av initieringen av Aggression – utan undantag för statliga aktörer – kan vara vårt enda sätt att nå framgång.

Som den avlidne Dr. Murray N. Rothbard en gång sa: "För att använda fraserna i Ny vänster i slutet av 1960-talet måste den styrande eliten "avmystifieras", 'delegitimerad' och 'avsankterad'." Föreställ dig att någon säger: "Den katolska Kyrkan ska ha rätt att styra dig ett tag, så får vi se om det fungerar. Då kanske Amazon ska härska över Afrika, så får vi se om det fungerar. Då ska asiater förslava latinamerikaner, så får vi se om det fungerar. Då bör Ryssland styra Amerika tills regionen är stabiliserad.

All moralisk relativism och initieringar av aggression bör vara oapologetiskt och otvetydigt avvisas som försök från en person eller grupp att härska över en annan genom att hävda äganderätt över sina kroppar (dvs. förslava dem).

Självägande och dess konsekvenser

Påståendet att människor äger sina egna kroppar innebär att ingen har rätt till dina pengar eller din tid, och du har inte rätt till någon annans heller. Nu när du förstår att du är moraliskt berättigad i ta avstånd från dåliga skådespelare både i ditt personliga och ekonomiska liv, känslomässig skuld kommer inte längre att hålla irrationellt inflytande över dig. Friheten att associera eller disassociera är den ultimata kontrollen och balansen mot omoraliska aktörer som alltid finns i varje samhälle.

Förutom att etablera dina egna standarder med hjälp av din mänskliga fakulteter, kommer du att stimulera gott beteende och du blir lyckligare. Du kommer att bli lyckligare eftersom du vet det eftersom du inte har rätt till någons tid, arbete, pengar, resurser etc., allt du med rätta har förvärvat är en välsignelse och ett bevis på ditt eget värde. Många idéer tävlar mot den undanröjande idén att människor äger sina egna kroppar. Alternativen är bland annat att styra genom avsiktlig demokrati, att styras av kungar, styras av tradition, styras av oligarki, styras av de klokaste, styras av rikaste, styre av de äldsta - listan fortsätter.

Sanningen är att du antingen tror på självvägande eller så tror du på slaveri. Du har ett liv, så lev det till fullo, med hjälp av dina fakulteter och förnuft, samtidigt som andras rättigheter respekteras. Eftersom varje rättighet kommer med en motsvarande skyldighet, i det här fallet har du en moralisk skyldighet att uppnå dina mål i livet genom att använda förnuft och övertalning, avvisa initiering av våld. Att uppfylla denna skyldighet ger så många människor som möjligt möjlighet att fullfölja sina lycka.

Människoliv och privat egendom är alldeles för dyrbar för att överlämnas till de primitiva sinnen som försöker föra in våld i ett fredligt samarbete.